

23-10-2017



OPĆINSKI SUD U SPLITU

- primljeno -
neposredno - očitom

04. 10. 2017

Poslovni broj GŽ R-436/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI

Žrtava fašizma 7

obično-preporučeno na pošti _____
dana _____ R _____
u primj _____ sa _____ priloga
pristojbe _____ kuna.

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, po sutkinji Heleni Randić, u pravnoj stvari tužiteljice Dubravke Kocen, OIB: 12573228422, iz Splita, Odeska 8, zastupane po punomoćniku Andreju Tödtlingu, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Kliničkog bolničkog centra Split, OIB 51401063283, Split, Spinčićeva 1, radi isplate, odlučujući o žalbi tužiteljice izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Pr-988/15, od 17. srpnja 2017., dana 27. rujna 2017. godine,

riješio je

Uvažava se žalba tužiteljice i ukida rješenje Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Pr-988/15, od 17. srpnja 2017. te se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odbačen je zahtjev tužiteljice za dosudom dodatnih troškova postupka.

Protiv tog rješenja žalbu podnosi tužiteljica, zbog svih žalbenih razloga iz odredbe čl.353. st.1., u vezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku, (NN 53/91 - 148/11, pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje ZPP) predlažući da se rješenje preinači u skladu s žalbenim navodima ili ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno rješavanje, uz naknadu troška sastava žalbe.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je pravomoćnom presudom toga suda br. Pr-988/15 od 11. siječnja 2017. prihvaćen tužbeni zahtjev te naloženo tuženiku da isplati tužiteljici iznos od 13.442,93 kn te troškom postupka od 12.937,50 kn, sve sa zakonskim zateznim kamatama.

Nadalje utvrđuje da je tužiteljica dana 24. travnja 2017. podnijela zahtjev za dosudom troškova postupka, kojim potražuje od tuženika dodatni trošak, od 1.640,63 kn nastao radi provođenja ovrhe i naplate pravomoćne i ovršne presude.

Citirajući odredbu čl. 164. ZPP-a, prvostupanjski sud je zahtjev tužiteljice odbacio, uz utvrđenje da je o trošku postupka već pravomoćno odlučeno u predmetnom postupku, pa da je zahtjev podnesen u odnosu na troškove o kojima se ne odlučuje u tom parničnom postupku.

Tužiteljica u žalbi opisano stajalište prvostupanjskog suda smatra pogrešnim, prvenstveno ističući da predmetni zahtjev nije postavljen u okviru okončanog parničnog postupka već da se na predmetni poslovni broj pozvao "kao na vezu" te ističe da se radi o samostalno postavljenom zahtjevu za dosudu ovršnog troška. Daljnjim žalbenim navodima obrazlaže se da podneseni zahtjev odnosi na troškove nastale za provedbu postupka izvansudske prisilne naplate kod nadležne Financijske agencije te da isti predstavlja trošak ovršnog postupka iz čl. 14. Ovršnog zakona (NN 112/12 - 93/14, dalje OZ).

Opisani žalbeni navodi su osnovani.

Iz sadržaja zahtjeva tužiteljice - ovrhovoditeljice, kako ista navodi u istom (list 112-113 spisa) za dosudom troškova postupka proizlazilo bi da isti predstavlja zahtjev za naplatu troška podnesen u ovršnom postupku, jer se ističe da je tužiteljica - ovrhovoditeljica novčanu tražbinu utvrđenu u pravomoćnoj i ovršnoj presudi prvostupanjskog suda posl. br. Pr-988/15 od 11. siječnja 2017., prisilno naplatila dana 3. travnja 2017. godine, u postupku izravne naplate kod nadležne Financijske agencije, sljedom čega se predlaže dosuda tog ovršnog troška.

Na postupak izvansudske naplate kod nadležne Financijske agencije, glede nastalih troškova, primjenjuje se odredba čl. 14. OZ-a, kao i kod postupka sudske ovrhe, jer se zbog njegove pravne prirode, u kojem nije angažiran sud, niti ne može u tom postupku odlučivati o troškovima tog postupka, već je potrebno da ovrhovoditelj naknadno, po završetku postupka, podnese sudu zahtjev za naknadu troškova koje je imao u tom postupku.

Proizlazi da se tužiteljica kao ovrhovoditeljica pozvala na predmetni parnični postupak iz kojeg potječe ovršna isprava, a svoj zahtjev temelji na odredbama ovršnog postupka.

Kako iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno zaključio da isti o podnesenom zahtjevu ne može odlučivati, trebao je zahtjev uputiti ovršnom sudu, a ne istog odbaciti.

Stoga je temeljem odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a žalbu trebalo uvažiti, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Rijeka, 27. rujna 2017.

SUTKINJA
Helena Randić, v.r.

Za točnost ispravka – ovlaštenu službenik
NIKOLINA JURKOVIĆ



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

18-06-2019

Poslovni broj: 31 Ovr-1088/19-3

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Marini Aralica Dodig, a po prijedlogu sudske savjetnice Marijane Milošević, u pravnoj stvari ovrhovoditelja SREDIŠNJE KLIRINSKO DEPOZITARNO DRUŠTVO, dioničko društvo, Zagreb, Heinzelova 62/a, OIB 64406809162, kojeg zastupa Odvjetničko društvo TÖDTLING & PARTNERI d.o.o. iz Zagreba, Lastovska 17, protiv ovršenika JADRAN FILM d.d., Zagreb, Oporovečka 12, OIB 68257536227, odlučujući o prijedlogu ovrhovoditelja za naknadu troškova postupka izravne naplate, 13. lipnja 2019.

riješio je

Nalaže se ovršeniku da naknadi ovrhovoditelju trošak postupka izravne naplate u iznosu 1.250,00 kn (tisućudvjestopedesetkuna), u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Ovrhovoditelj je 20. ožujka 2019. podnio sudu zahtjev za naknadu troškova izravne naplate u kojem navodi kako je podnio Financijskoj agenciji (dalje u tekstu: FINA) na naplatu presudu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1073/16 od 19. rujna 2016., radi čega su mu nastali dodatni troškovi. Ovrhovoditelj traži trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti za presudu u iznosu od 250,00 kn uz PDV u iznosu od 62,50 kn, trošak sastava zahtjeva za izravnu naplatu u iznosu od 500,00 kn uz PDV u iznosu od 125,00 kn, te trošak sastava zahtjeva za naknadu troškova u iznosu od 250,00 kn uz PDV u iznosu 62,50 kn, a u ukupnom iznosu 1.250,00 kn.

Zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova postupka izravne naplate je osnovan.

Čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje u tekstu: OZ) propisuje da su ovršenik, odnosno protivnik osiguranja dužni ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje.

Ovrhovoditelju je priznat trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti na presudu u iznosu od 250,00 kn temeljem Tbr. 32. toč. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad

odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje u tekstu: Tarifa), PDV (25%) u iznosu od 62,50 kn temeljem Tbr. 42. Tarife, trošak sastava prijedloga radi dostave ovršne isprave FINA-i u iznosu od 500,00 kn temeljem Tbr. 11. toč. 5. Tarife, PDV (25%) u iznosu od 125,00 kn temeljem Tbr. 42. Tarife, trošak sastava zahtjeva za naknadu troškova u iznosu od 250,00 kn temeljem Tbr. 11. toč. 8. Tarife, PDV (25%) u iznosu od 62,50 kn temeljem Tbr. 42. Tarife, a sve u ukupnom iznosu 1.250,00 kn.

Sud je temeljem čl. 14. st. 4. OZ-a i ocjenjujući koji su troškovi bili potrebni za provedbu ovršnog postupka, to jest postupka izravne naplate, odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 13. lipnja 2019.

Sudac
Marina Aralica Dodig, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu pismeno u četiri (4) istovjetna primjerka u roku od osam (8) dana od dana primitka pisanog otpravka ovog rješenja, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. Ovrhovoditelju po pun.
2. Ovršeniku.
3. Spis.

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Odluka je pravomoćna dana 27.06.19.

Odluka je ovršna dana 27.06.19.

U Zagrebu, 01.10.19.

Ovlašteni službenik



Za točnost otpavka - ovlaštena službenica
Ana Džamonja



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Varaždinu
Stalna služba u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

OPĆINSKI SUD U SPLITU

- primljeno -
neposredno - poštom

22-02-2019

18. 02. 2019

obično-preporučeno pošti _____
dana _____ R _____
u primj. _____ sa _____ priloga
pristojba _____ kuna.

Poslovni broj: GŽ Ovr-1441/2018-2

Ovr-1317/18

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu – Stalna služba u Koprivnici, kao sud drugog stupnja, po sutkinji Tatjani Kučić kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Božidara Duplančića iz Splita, Rokova 60, OIB 96160426584, zastupanog po punomoćniku Andreju Tödtlingu, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Tödtling & partneri d.o.o. iz Zagreba, protiv ovršenika Klinički bolnički centar Split, Split, Spinčićeva 1, OIB 51401063283, radi isplate troškova postupka, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja i ovršenika protiv rješenja Općinskog suda u Splitu broj Ovr-1317/18 od 10. rujna 2018. godine, 30. siječnja 2019.,

riješio je

1. Žalba ovršenika odbija se kao neosnovana, dok se žalba ovrhovoditelja djelomično odbija kao neosnovana, a djelomično uvažava te se rješenje Općinskog suda u Splitu broj Ovr-1317/18 od 10. rujna 2018. godine:

- potvrđuje u dijelu u kojem je naloženo ovršeniku da u roku od 8 dana naknadi ovrhovoditelju troškove postupka ovrhe pred Financijskom agencijom u iznosu od 390,63 kn (slovima: tristo devedeset kuna i šezdeset i tri lipe), kao i u dijelu kojim je odbijen kao neosnovan zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 663,50 kn (slovima: šesto šezdeset i tri kune i pedeset lipa)

- preinačuje u dijelu u kojem je odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova ovrhe pred Financijskom agencijom u iznosu od 652,60 kn (slovima: šesto pedeset i dvije kune i šezdeset lipa) tako da se nalaže ovršeniku da plati ovrhovoditelju daljnje troškove postupka ovrhe pred Financijskom agencijom u iznosu od 652,60 kn (slovima: šesto pedeset i dvije kune i šezdeset lipa) u roku od 8 dana.

2. Nalaže se ovršeniku da ovrhovoditelju naknadi troškove postupka po žalbi u iznosu od 85,62 kn (slovima: osamdeset i pet kuna i šezdeset i dvije lipe).

Obrazloženje

Sud prvog stupnja donio je rješenje čija izreka glasi:

„Nalaže se ovršeniku u roku od 8 dana naknaditi ovrhovoditelju troškove postupka ovrhe pred Financijskoj agencijom u iznosu od 390,63 kuna, dok se za više zatraženo u iznosu od 1.289,10 kuna zahtjev ovrhovoditelja odbija kao neosnovan.“

Protiv tog rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnio je ovršenik zbog pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da sud drugog stupnja preinači pobijano rješenje, a podredno da ga ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Protiv odbijajućeg dijela rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnio je ovrhovoditelj iz svih zakonom predviđenih razloga te predlaže da sud drugog stupnja preinači rješenje u pobijanom dijelu tako da usvoji zahtjev ovrhovoditelja kao osnovan, a podredno da u tom dijelu rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje te traži naknadu troškova sastava žalbe.

Odgovori na žalbe nisu podneseni.

Žalba ovršenika nije osnovana, dok je žalba ovrhovoditelja djelomično osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da ovrhovoditelj u ovom postupku traži donošenje rješenja o naknadi troškova nastalih povodom izvansudske ovrhe sukladno odredbi čl. 14. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17 - dalje: OZ).

Sud ocjenjuje da je zahtjev ovrhovoditelja djelomično osnovan u smislu odredbe čl. 14. st. 4. OZ-a.

Kao potrebne sud je ovrhovoditelju priznao trošak sastava zahtjeva za izdavanje potvrde o obračunu poreza, prireza i doprinosa u visini od 25 bodova (Tbr. 32. st. 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika - „Narodne novine“ broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 - dalje: Tarifa) te trošak sastava zahtjeva za naknadu troška u visini 6,25 bodova (Tbr. 11. toč. 8. Tarife), kao i trošak PDV-a, odnosno, ukupno sud je ovrhovoditelju dosudio troškove u iznosu od 390,63 kn.

Kao neosnovano zatražene sud je odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova za sastava zahtjeva kojim ovrhovoditelj od ovršenika traži postupanje po presudi smatrajući da je taj trošak neosnovan jer je ovrhovoditelj mogao i bez toga svoju tražbinu namiriti u ovršnom postupku. Također kao neosnovan odbijen je i zatraženi trošak sastava prijedloga radi dostave ovršne isprave FINI jer sud smatra da se taj zahtjev podnosi na tipiziranom obrascu, zbog čega nije bilo potrebe sastavljati dodatni prijedlog kojim bi ovrhovoditelj tražio izravnu naplatu.

Žalba ovršenika u kojoj ovršenik osporava pobijano rješenje uz obrazloženje da sud ne može određivati troškove izravne naplate zbog toga što sud nije provodio ovrhu u ovom predmetu neosnovani su jer je sud pravilno utvrdio da je po prijedlogu ovrhovoditelja provedena izvansudska ovrha kod FINE, zbog čega ovrhovoditelj može od suda tražiti da odluči o troškovima izvansudske ovrhe sukladno odredbi čl. 14. st. 4. OZ-a. Kako je iz sadržaja zahtjeva za izdavanje potvrde o obračunu poreza, prireza i doprinosa upućenom Ministarstvu financija, proizlazi da ga je u ime ovrhovoditelja podnijelo Odvjetničko društvo Tödtling & partneri d.o.o., pravilno je sud priznao kao osnovano zatražene troškove sastava tog zahtjeva, kao i troškove sastava zahtjeva u ovom postupku s PDV-om u ukupnom iznosu od 390,63 kn sukladno Tbr. 32. st. 3., Tbr. 11. toč. 8. i Tbr. 42. Tarife.

Iz obrazloženih razloga žalbu ovršenika trebalo je odbiti kao neosnovanu, a rješenje suda prvog stupnja u dosudujućem dijelu potvrditi primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 - dalje: ZPP) u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a.

Neosnovane su žalbene tvrdnje ovrhovoditelja da mu je sud trebao u troškove izvansudske ovrhe priznati trošak sastava dopisa kojim je tražio od ovršenika da postupi po presudi jer je pravilno sud prvog stupnja ocijenio da je taj trošak nepotreban, obzirom da je ovrhovoditelj mogao pokrenuti postupak izravne naplate na temelju pravomoćne presude i bez upućivanja tog dopisa ovršeniku.

Međutim, osnovani su žalbeni navodi ovrhovoditelja da mu je sud trebao priznati trošak sastava zahtjeva za izravnu naplatu bez obzira na činjenicu što je taj zahtjev podnesen na tipiziranom obrascu jer po ocjeni ovoga suda ta činjenica ne utječe na pravo ovrhovoditelja

Ovr-1312/18

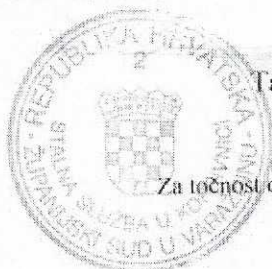
da mu se taj trošak prizna sukladno Tbr. 11. toč. 5. Tarife. Iz tih razloga ovrhovoditelju je trebalo priznati trošak sastava zahtjeva za izravnu naplatu u iznosu od 500,00 kn prema Tbr. 11. toč. 5. Tarife i trošak PDV-a na taj iznos od 125,00 kn (Tbr. 42. Tarife). Isto tako, sud prvog stupnja neosnovano nije priznao ovrhovoditelju zatraženi trošak poštarine jer je ovrhovoditelj dostavio potvrdu o primitku preporučene pošiljke Ministarstvu financija, te Financijskoj agenciji, iz kojih potvrda proizlazi da je za te pošiljke ovrhovoditelj platio poštarinu u iznosu od 11,50 kn i 16,10 kn ili ukupno 27,60 kn, pa mu je i taj trošak trebalo kao potreban priznati na temelju Tbr. 44. st. 2. Tarife.

Iz obrazloženih razloga rješenje suda prvog stupnja u odbijajućem dijelu trebalo je preinačiti primjenom odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a za iznos od 652,60 kn te naložiti ovršeniku da i taj iznos troškova plati ovrhovoditelju, dok je u preostalom dijelu odbijajući dio rješenja trebalo potvrditi primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a.

Ovrhovoditelj je u podnesenoj žalbi zatražio naknadu troškova sastava žalbe s PDV-om te trošak slanja poštanske pošiljke u ukupnom iznosu od 171,25 kn, koji trošak je osnovano zatražen na temelju Tbr. 13. toč. 1. Tarife, 42. te 44. st. 2. Tarife. Ovrhovoditelju nije dosuđen zatraženi trošak pristojbe na žalbu jer se na žalbu protiv rješenja o troškovima postupka ne plaća sudska pristojba prema odredbi Tbr. 3. st. 3. u vezi s Tbr. 2 Tarife sudskih pristojbi sadržane u Zakonu o sudskim pristojbama („Narodne novine“, broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15).

Kako je ovrhovoditelj uspio s podnesenom žalbom u omjeru od 50% dosuđen mu je u tom omjeru osnovano zatraženi trošak u iznosu od 85,60 kn.

Koprivnica, 30. siječnja 2019.



Sutkinja

Tatjana Kučić v. r.

Za točnost otpredka – ovlaštteni službenik

[Handwritten signature]